



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0563/18-11  
Датум: 13.08.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Илије Бурсаћа [REDACTED] дана 13.08.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Илија Бурсаћ, одборник Скупштине општине Апатин, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 15 дана од дана ступања на ову јавну функцију обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да обавља посао директора у привредним друштвима "UNIJA PLUS" DOO APATIN и "AraOne" DOO APATIN;

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Илија Бурсаћ, одборник Скупштине општине Апатин, поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана избора на наведену јавну функцију, пренео своја управљачка права у привредним друштвима "025info" DOO APATIN и "AraOne" DOO Novi Sad у којима је сувласник са 75% удела, на правно или физичко лице које није повезано, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције;

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Илија Бурсаћ, одборник Скупштине општине Апатин, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству директора привредног друштва "UNIJA PLUS" DOO APATIN, чији је сувласник, са председником општине Апатин закључио Уговор о суфинансирању пројеката средствима из буџета општине Апатин у циљу остваривања јавног интереса у области јавног информисања у 2018. години бр. 404-234/18-II од 28.06.2018. године, на основу којег уговора је наведено привредно друштво добило средства у износу од 1.800.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

IV ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Илија Бурсаћ да у року од 15 дана од дана пријема овог решења пренесе своја управљачка права у привредним друштвима "025info" DOO APATIN и "AraOne" DOO Novi Sad на правно или физичко лице које није повезано лице и

да о томе достави доказе Агенцији за борбу против корупције и Агенцији за привредне регистре.




V Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Апатин".

VI Трошкове објављивања овог решења сносиће Илија Бурсаћ.

### Образложење

Против Илије Бурсаћа, одборника Скупштине општине Апатин (у даљем тексту: одборник), обавештењем од 30.08.2018. године и допуном обавештења од 28.01.2019. године покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 31. ст. 1, чл. 35. ст. 1, чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију одборника није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о томе да у тренутку ступања на наведену јавну функцију обавља посао директора у привредним друштвима "UNIJA PLUS" DOO APATIN (у даљем тексту: UNIJA PLUS), сада привредно друштво "025info" DOO APATIN (у даљем тексту: 025info), и "AraOne" DOO APATIN сада "AraOne" DOO Novi Sad, због тога што није у законом прописаном року пренео своја управљачка права у наведеним привредним друштвима, чији је сувласник, на правно или физичко лице које није повезано лице да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције и због тога што је током вршења наведене јавне функције, у својству директора привредног друштва UNIJA PLUS, чији је сувласник, са председником општине Апатин, који је заступао ту општину, као давалац средстава закључио Уговор о суфинансирању пројеката средствима из буџета општине Апатин у циљу остваривања јавног интереса у области јавног информисања у 2018. години бр. 404-234/18-II од 28.06.2018. године, на основу којег уговора је наведено привредно друштво из буџета општине Апатин добило средства у износу од 1.800.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је одредбом чл. 35. Закона о Агенцији прописано да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана ступања на јавну функцију пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције. Међутим, Закон о привредним друштвима ("Службени гласник РС", 36/11, 99/11, 83/14-др. закон, 5/15, 44/18 и 95/18) по правилу не дозвољава пренос управљачких права независно од удела у привредном друштву. Даље је навео да одредба чл. 35. Закона о Агенцији може да се реализује, а да то не буде у супротности са Законом о привредним друштвима на тај начин што ће лице које врши управљачка права бити истовремено члан привредног друштва. Навео је да одредба чл. 35. Закона о Агенцији прописује обавезу да се на друго лице пренесе статус члана, а то подразумева и упис промене у Регистру привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, и да би члан друштва који је постао функционер морао да на друго лице пренесе статус члана, тако да то друго лице буде уписано као члан друштва у регистру, јер је то једини начин да то друго лице врши право управљања у своје име. То лице није заступник, односно пуномоћник, јер би онда право управљања вршило у туђе име. Даље је навео да би се овакав пренос управљачких права могао квалификовати као нека врста фидуцијарних правних послова, правних послова који се заснивају на поверењу - очекивању да ли ће то лице на које је пренет статус члана, када члану престане јавна функција вратити статус члана одговарајућим правним послом. Навео је да како фидуцијарни правни



Послови нису уређени у нашем праву постоји висок степен правне несигурности у ситуацији ако би лице на које је пренет статус члана то одбило. Даље је навео да уколико је поступљено у складу са одредбом чл. 35. Закона о Агенцији онда функцију скупштине врши то лице на које је пренето право управљања, тј. статус члана друштва и функционер који је пренео право управљања не може да врши то право све док му не престане функција. Навео је да у ситуацији када је изабран за одборника није имао сазнања о обавези да је дужан да обавести Агенцију да је директор у привредним друштвима, јер није правник, нити је сматрао да треба тражити правну помоћ за ситуацију у којој се налази. Даље је навео да одборник није препознат као категорија функционера у Републици Србији, те стога напомиње да не врши јавну функцију. Навео је да је тачно да је он оснивач и законски заступник - директор наведених привредних друштава, али да није био упознат са обавезом да пренесе управљачка права на друго лице и када је добио допис Агенције којим је обавештен о покретању поступка одмах је отпочео са преносом управљачких права на друго лице и поднео захтев Агенцији за привредне регистре да се региструју потребне промене. Даље је навео да никада није поступао на начин који би се могао окарактерисати као сукоб интереса, а своју одборничку јавну функцију је вршио максимално професионално и одговорно. Навео је да је одборник у СО Апатин која је колективни орган и да ниједну одлуку није самостално донео, па самим тим ни на који начин није могао доћи у сукоб интереса мешајући јавни и приватни интерес. Даље је навео да је привредно друштво UNIJA PLUS учествовало на конкурсу општини Апатин за доделу средстава медијима, међутим он није учествовао у доношењу одлуке о додели средстава.

Именовани се на допуну обавештење о покретању поступка није изјаснио, а исто је уредно примио дана 01.02.2019. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Илија Бурсаћ јавну функцију одборника врши од 23.05.2016. године.

Увидом у решења Агенције за привредне регистре БД 79911/18 од 18.09.2018. године и БД 96340/18 од 22.10.2018. године, утврђено је да је Илија Бурсаћ брисан као директор UNIJA PLUS, као и то да се мења пословно име овог друштва тако што се уписује 025 info.

Читањем решења Агенције за привредне регистре БД 72320/18 од 24.08.2018. године и БД 82552/18 од 26.09.2018. године, утврђено је да је "АраOne" DOO APATIN променило пословно име у "АраOne" DOO Novi Sad (у даљем тексту: АраOne) и да је именовани брисан као директор тог привредног друштва.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Илија Бурсаћ сувласник у привредним друштвима 025info са уделом од 75%, и АраOne са 75% удела, као и да није пренео своја управљачка права у наведеним привредним друштвима.

Одредбом чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Одредбом чл. 35. ст. 1. истог закона прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Илија Бурсаћ у тренутку ступања на јавну функцију одборника није обавестио Агенцију о обављању посла директора у привредним друштвима UNIJA PLUS и АраOne.

На основу наведеног, закључено је да у конкретном случају постоји повреда одредаба чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да Илија Бурсаћ приликом ступања на јавну функцију одборника

није обавестио Агенцију о обављању посла директора привредних друштава UNIJA PLUS и АраОне и да није у законом прописаном року, од дана избора на наведену јавну функцију, пренео своја управљачка права у привредним друштвима 025info и АраОне на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.



Поред тога, увидом у Решење председника општине Апатин бр. 02-51/18-II од 20.06.2018. године, утврђено је да су привредном друштву UNIJA PLUS, чији је именовани сувласник, из буџета општине Апатин, расподељена средства у износу од 1.800.000,00 динара, по расписаном Конкурсу за суфинансирање пројеката средствима из буџета општине Апатин у циљу остваривања јавног интереса у области јавног информисања у 2018. години.

Увидом у Уговор о суфинансирању пројеката средствима из буџета општине Апатин у циљу остваривања јавног интереса у области јавног информисања у 2018. години бр. 404-234/18-II од 28.06.2018. године (у даљем тексту: Уговор) утврђено је да је исти закључен између општине Апатин, коју је заступао председник општине, Милан Шкрбић, као давалац средстава, и UNIJA PLUS, коју је заступао Илија Бурсаћ, као директор, односно као корисник средстава, и да су предмет овог уговора средства планирана у оквиру раздела 5 - Општинска управа општине Апатин, а ради остваривања и унапређивања јавног интереса у области јавног информисања за суфинансирање реализације пројекта "Панорама Апатина".

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је свако правно или физичко лице које се према другим основама или околностима може оправдано сматрати интересно повезаним лицем са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају привредно друштво UNIJA PLUS (025info) је са Илијом Бурсаћем повезано лице, с обзиром на то да је именовани био директор и да је сувласник овог привредног друштва.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Скупштина општине је у смислу одредаба чл. 28. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14, 101/16- др. закон и 47/18) највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, коју чине одборници, и која, у складу са одредбама чл. 32. ст. 1. тач. 2. и 12. доноси буџет и завршни рачун општине и бира и разрешава председника општине, који је сагласно одредбама чл. 42. и чл. 45. ст. 4. истог закона извршни орган општине, и, уједно председник општинског већа, које на основу одредбе чл. 46. ст. 1, 2, 3. и 5. предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године, решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности општине. Одредбом чл. 48. тог закона прописано је да председник општине и општинско веће редовно извештавају

скупштину општине, по сопственој иницијативи или на њен захтев, о извршавању одлука и других аката скупштине општине.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између скупштине општине, коју чине одборници, и председника општине у истој јединици локалне самоуправе постоји однос зависности, надзора и контроле, па ситуација у којој су привредном друштву UNIJA PLUS, чији је именовани сувласник, из буџета општине Апатин, где врши јавну функцију одборника, расподељена новчана средства у износу од 1.800.000,00 динара, на основу наведеног решења председника општине Апатин, на основу кога је и закључен Уговор, представља сукоб интереса, који чак и да није утицао, могао је да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, јер Скупштина општине у којој је одборник доноси буџет и завршни рачун општине и бира и разрешава председника општине, који је имао пословну сарадњу са наведеним привредним друштвом, чиме је угрозио поверење грађан у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Именовани је као функционер, у конкретной ситуацији, био дужан да избегне сукоб интереса, али када је већ привредно друштво UNIJA PLUS започело пословну сарадњу са општином Апатин, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретной ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења функционера, али је нашла да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи функционера да иако је одредбом чл. 35. Закона о Агенцији прописано да је функционер дужан да пренесе управљачка права на правно или физичко лице које није са њим повезано да их оно у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције, то није могуће учинити, јер Закон о привредним друштвима по правилу не дозвољава пренос управљачких права без преноса удела, с обзиром на то да Законом о привредним друштвима нису прописана ограничења преноса права управљања у привредном друштву. Наиме функционер је дужан да поступи сагласно одредбама Закона о Агенцији, у конкретном случају да пренесе своја управљачка права у наведеним привредним друштвима на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције, чиме се ни на који начин не дира у његово власништво над уделом у тим привредним друштвима и у имовинска права функционера, која права функционер остварује у складу са Законом о привредним друштвима. Без утицаја су наводи именованог да пошто је обавештен о покретању поступка одмах је отпочео са преносом управљачких права на друго лице и поднео захтев Агенцији за привредне регистре да се региструју потребне промене, с обзиром на то да је увидом у Регистар привредних субјеката Агенције за привредне регистре утврђено да именовани није пренео управљачка права у наведеним привредним друштвима, већ је само брисан као законски заступник - директор тих привредних друштава. Без утицаја су наводи именованог да када је изабран за одборника није имао сазнања о својој обавези да је дужан да обавести Агенцију да је директор у привредним друштвима, јер није правник, нити је сматрао да треба тражити правну помоћ за ситуацију у којој се налази, јер непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза, које су личног карактера. Такође, променом законског заступника у привредном друштву, не испуњава се обавеза преноса управљачких права. Неоснован је навод именованог да одборник није препознат као категорија функционера у Републици Србији, те стога напомиње да не

врши јавну функцију, с обзиром на то да је одредбом чл 2. Закона о Агенцији прописано да је јавна функција, поред осталог, функција у органима јединице локалне самоуправе, а према одредбама чл. 27. и 28. ст. 2. Закона о локалној самоуправи, орган општине је скупштина општине коју чине одборници, те је неспорно да именовани као одборник врши јавну функцију. Без утицаја је навод именованог да је он само један одборник у СО Апатин која је колективни орган и да ниједну одлуку није самостално донео, па самим тим ни на који начин није могао доћи у сукоб интереса мешајући јавни и приватни интерес, с обзиром на то да Илија Бурсаћ као одборник у СО Апатин, која доноси одлуке на седницама, учествовањем у раду тог колегијалног органа може да утиче на то какву одлуку ће СО Ада донети, јер сваки од одборника има право и дужност да учествује у раду скупштине општине и на тај начин да утиче на доношење одлука СО Ада.

Цењени су и остали наводи из изјашњења именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Илији Бурсаћу узете су у обзир чињенице да се ради о функционеру који је изабран непосредно од грађана, да је својим поступањем извршио повреде више одредаба Закона о Агенцији и да се последице поступања супротно одредбама Закона о Агенцији не могу отклонити, због чега је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је одлучено као у ставовима I, II и III диспозитива овог решења, применом одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставовима I, II и III диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима V и VI диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- архиви

  
ДИРЕКТОР  
Драган Сикимић